

F-12
54
56

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA SIETE DE FEBRERO DE MIL NOVE-
CIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

SE INICIO LA SESION A LAS TRECE HORAS CON QUINCE MINUTOS.

PRESIDENTE: SR. MRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: SRS. MTROS. LICS.

CARLOS DE SILVA NAVA.
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS
SALVADOR ROCHA DIAZ.
SAMUEL ALBA LEYVA.
MARIANO AZUELA GUITRON
HOE CASTAÑON LEON
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO.
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES.
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
JUAN DIAZ ROMERO.
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

SALA AUXILIAR MARTHA CHAVEZ PADRON
IRMA CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER.

(SE INICIA LA SESION)

EL H. PRESIDENTE.- Está a la consideración de
los señores Ministros el acta de la sesión pública número
6 del jueves 2 de febrero de 1989.

Si no hubiera objeciones se consulta en votación
económica si se aprueba.

APROBADA.

Señores Ministros, recordarán ustedes que se -
suspendió la discusión del amparo en revisión 6934/87, que-
joso Enrique Javier González Rodríguez, Ministro Relator -
Francisco Pavón Vasconcelos; habiéndose votado nada más el
primer punto resolutive respecto a la revocación de la sen-

1

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO. 1a. parte.
ESPINAL-OLVERA.

tencia recurrida como se desprende de la misma acta que se acaba de aprobar, se sometió a votación el primer punto resolutivo en el que se revocaba la sentencia recurrida y se aprobó por mayoría de doce votos de los Señores Ministros: Rocha Díaz, Alba Leyva, Azuela Güitrón, Fernandez Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green, Martínez Delgado, Gonzalez Martinez, Chapital Gutiérrez, Díaz Romero, Ulises Schmill y Presidente del Río.

Los Ministros de Silva Nava, Magaña Cárdenas, Castañón León, López Contreras, Gutiérrez de Velasco, Villagorda Lozano, Moreno Flores, y Suárez Torres, emitieron su voto por la confirmación del sobreseimiento. Se suspendió la discusión del asunto por lo avanzado de la hora y continuarla en la sesión próxima, por lo tanto señor Secretario de cuenta en cumplimiento de la orden del Pleno.

EL C. SECRETARIO.- Si señor Presidente; Amparo en Revisión 6934/87, promovido por Enrique Javier González Rodríguez, contra actos del Congreso del Estado de Jalisco y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código de Procedimientos Civiles de dicho estado, concretamente en cuanto a su artículo 425, de la ponencia del Señor Ministro Pavón Vasconcelos en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida, se niegue el amparo al quejoso contra los actos que reclama de las autoridades que se indican precisados en el resultando primero del proyecto. Se remite al Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en turno los autos del juicio y demás constancias necesarias para los efectos precisados en el considerando quinto del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
ESPINAL-OLVERA.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente. Me voy a permitir dar lectura de una breve nota que me permití --
turnar al señor Ministro Ponente en relación a este asunto
y que dice: (leyó) "En relación al Considerando Cuarto del
proyecto que se somete a consulta, si bien coincide con la
conclusión en el sentido de que el artículo 425 del Código
de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco no viola -
la garantía de audiencia consignada por el artículo 14 ---
Constitucional, siguiendo los fundamentos invocados por lo
que me permito someter a la consideración del Ministro Po-
nente y del Honorable Pleno la siguiente fundamentación; -
el artículo 425 del Código citado no viola la garantía de_
audiencia constitucional por el artículo 14 constitucional,
toda vez que en el sistema procesal en materia de recursos
que contiene el referido ordenamiento se desprende que en -
todo caso, ambas partes tendrán oportunidad procesal de ser
oídas y vencidas en relación a las cuestiones que se plan--
tean por medio de un recurso de revocación, En efecto, el -
artículo 423 del Código en cita dispone que las resolucio--
nes que no fueran apelables pueden ser revocadas por el mis-
mo Juez o Tribunal que las haya dictado. Recurso que confor-
me a lo ordenado por el artículo 425 se resuelve de plano -
PO constitucionalmente y entonces puede dar vista a la contra-
parte, porque tiene razón suficiente para ello, pero debe -
hacerse notar que en este Código adjetivo a diferencia de -
otros nada se dice respecto a la procedencia o improcedencia
de un recurso en contra de la resolución que resuelve el re-
curso de revocación en el propio ordenamiento. El artículo
427 dispone que el recurso de apelación tien por objeto que
el Tribunal de Segunda Instancia confirme, revoque o modifi-
que la sentencia dada por un inferior y el artículo 437 es-

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
ESPINAL-OLVERA.

tablece que los autos solo son apelables en dos hipótesis cuando tiene fuerza definitiva y cuando la ley lo dispone, condicionando ambas hipótesis a que sea apelable la sentencia definitiva del juicio en que se dicte, este último precepto precisa que el auto tiene fuerza definitiva cuando falta un gravámen que no pueda repararse en la sentencia. Es conveniente agregar que el artículo 436 dispone que todas las sentencias son apelables salvo que el Código Proccsal lo exceptúe o el interés del negocio no exceda de -- trescientos pesos. Esto quiere decir que si se hace valer un recurso de revocación en contra de un auto por no ser -- apelable y el recurso de revocación se resuelve de plano, si dicha resolución falta un gravámen que no puede repararse en forma definitiva, procede el recurso de apelación el cual se tramita siempre o cuando menos con la exclusión de agravios del recurrente y el traslado a la contraria para que pueda defender sus derechos. En vista de las disposiciones legales que se han referido y tomando en cuenta el sistema del recurso civil por el Código Civil del Estado de Jalisco, es evidente que el artículo 425 no puede estudiarse aisladamente por lo que es irrelevante que el recurso de revocación se resuelva de plano si en forma sucesiva inmediata ambas partes serán oídas en justicia, por lo -- que sus mandatos no violan la garantía de audiencia consignadas por el artículo 14 Constitucional; es relevante señalar que la garantía de audiencia no debe estudiarse y pretender su estricto efecto en relación a cada acto procesal, sino personal se debe comprender el juicio sistémico y -- armónico de las diversas normas que rigen el procedimiento respecto de los cuales se llegaría a la firme conclusión -- de que en todo caso el legislador ordinario dispone el trámite sobre resolución de partes o resolución de planes se --

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
ESPINAL-OLVERA

conculcaría esta garantía."

Yo he sometido esta fundamentación al señor - -
Ministro Ponente y lo someto ahora a la consideración del -
Honorable Pleno para los efectos de su análisis y reflexión
y en el sentido derivado del conocimiento a que he dado - -
lectura y en su oportunidad emitiré mi voto.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el pro-
yecto. Tiene la palabra el señor Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Señor Presidente, el -
primer punto del proyecto que está sujeto a discusión, ya -
fue aprobado por la mayoría, no tuve oportunidad de emitir -
mi voto en ese entonces porque razones urgentes personales
no me permitieron permanecer más tiempo en la Sala. Tomo -
la palabra exclusivamente para fundar o para explicar ante -
ustedes por qué votaré en contra de la parte que queda pen-
diente de este proyecto o sea de la parte que se niega la -
protección constitucional al quejoso. No estoy conforme --
porque yo me sumo a la minoría del Pleno pasado en su con-
sideración respecto a la improcedencia del juicio como con-
tra del juicio indirecto de amparo contra actos como los --
que se reclaman en la demanda, pero independientemente de -
la votación que se tome en relación con la decisión de negar
la protección constitucional al interesado en el proyecto se
hace reserva en relación con cuestiones que deben ser anali-
zadas por el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer
Circuito y entonces, yo sugeriría que se suprimieran del --
proyecto el último párrafo de la foja 42 del mismo y el pá-
rrafo que sigue porque de hecho al subsistir estos razona-
mientos estamos resolviendo anticipadamente lo que es mate-
ria de estudio por parte del Tribunal Colegiado, estamos de
una manera quizá no querida, involuntaria, dándole la pauta
para resolver el aspecto que a él le corresponde, así que -

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 1a. parte
ESPINAL-OLVERA.

yo votaré en contra del segundo punto del proyecto y pues -
naturalmente el tercero también tendrá que ser objeto de --
voto negativo de mi parte, atento al hecho de que yo consi-
dero que el juicio debe ser sobreseído en su totalidad, pe-
ro además, si la mayoría decide que los puntos segundo y --
tercero del proyecto queden como estan o sea los decisorios
segundo y tercero, propondría que se suprimieran esos dos -
párrafos.

(SIGUE PRIMER TURNO SEGUNDA PARTE)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 2a. PARTE
OLVERA ESPINAL

...porque ya lo que está en ese momento en la discusión es un problema de constitucionalidad de un precepto con una votación de once personas en las que seis van a pronunciarse en un sentido y cinco en otro, o sea que vamos a decidir si este artículo del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco es constitucional o inconstitucional, solamente once de los ministros porque ya diez potencialmente en realidad fueron nueve, decidieron que el juicio era improcedente y no se pronuncian, respetuosamente desde mi punto de vista esto sería una votación que dejaría sin quórum al Pleno para decidir el problema de quórum; para que haya quórum se requiere que haya por lo menos quince ministros y por lo mismo, por lo menos cuatro ministros de los que formaron parte de la minoría tienen que estar convencidos de que tienen que pronunciarse sobre el fondo, porque de otra manera estaremos haciendo una votación absolutamente dividida, que otra solución se podría dar, y aquí curiosamente al que se coloca en una situación difícil es al señor presidente que muy atinadamente advirtió que por un lado él había propuesto la votación, aceptamos que se votara precisamente para no involucrar diferentes temas, si se hubiera estudiado el fondo, efectivamente se habría revuelto todo y al fin una votación con los mismos problemas, ojalá que al menos quienes fuimos mayoría, estemos coincidentes en el proyecto, porque entonces no habría problema en la práctica y -- nos esperaríamos para un caso futuro, para ver que es lo que puede suceder, porque en este caso para que no haya problema se necesita, ó que los once que estuvimos por la procedencia del juicio estemos con el proyecto, ó estemos en contra del proyecto porque basta con que se de una ligera división para que surja el problema.

EL M. PRESIDENTE.- Pero además yo quisiera hacer esta reflexión, pongamos por caso que el señor ministro Pavón Vasconcelos, en lugar de consultar la revocación y la negativa del amparo, consulte el sobreseimiento, la confirmación del sobreseimiento, y por tanto también once votos contra nueve o doce u ocho, rechazamos el proyecto no entrando al fondo y se ordena la devolución del proyecto - --

TRIBUNAL PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 2a. PARTE
OLVERA - ESPINAL

ó acepta él hacer un proyecto en contra, tenemos la misma situación con la diferencia de que aquí es un solo proyecto y en el otro serían dos proyectos y dos tiempos diferentes.

Tiene la palabra el señor ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor presidente, el asunto --
afortunadamente está más grave de lo que parece, por cuanto a que --
por lo que se ha dicho en esta sesión por los que han hecho uso de --
la palabra y asumiendo que los que no lo han hecho siguieran o --
aceptaran las expresiones de cada vertiente de votación de la se- --
sión pasada se diera, nos vamos a encontrar con lo siguiente: seño- --
res ministros, nos vamos a encontrar con ocho, más el ministro Ro- --
dríguez Roldán nueve votos en contra del proyecto, porque en su --
opinión debe ser sobresido; dos votos en contra del proyecto del --
señor ministro Azuela y el mío, porque no estamos de acuerdo con --
las consideraciones según él lo afirmó, la ministra Adato no dice --
que ella igualmente está en contra del proyecto por lo que hace en- --
cuanto a las consideraciones, entonces llegaríamos a este extremo, --
estaríamos en contra del proyecto doce señores ministros y resol- --
viendo exclusivamente si se concede o se niega, entonces resulta --
que si el proyecto consulta negar, habría que conceder y no tenemos
ningún argumento para conceder, no he escuchado en este Pleno nin- --
gún argumento que diga hay que conceder el amparo y sin embargo la-
declaratoria del señor presidente tendría que ser en el sentido de-
que se conceda el amparo, porque lo que se nos está consultando es-
la negativa y eso no hay más que dos alternativas o negamos o con- --
cedemos o lo declaramos tablas, pero realmente eso es lo que suce- --
dería, o volveríamos sobre un acuerdo tomado ante testigos que ha- --
ría absolutamente imposible de resolver la situación planteada.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor ministro --
González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Bueno yo creo que sí es intere-
sante todo lo que se ha dicho, pero en este caso creo que estamos --

TRIBUNAL PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

PRIMER TURNO 2a. PARTE
OLVERA - ESPINAL

exagerando un poco, porque el proyecto consulta la negativa y lo --
que mencionó el ministro Rocha y creo que se suma el ministro --
Azuela y la ministra Adato, es en el sentido también de que se nie-
gue por diferentes razones a las que da el proyecto, pero la nega-
tiva aquí creo que no se presenta el problema de que si se concede
o se niega, aquí estamos o creo que estamos la mayoría que estuvi-
mos con el tercer punto considerativo porque se entrara a estudiar
el asunto, por la procedencia del amparo y yo no he oído hasta --
ahorita al que alguien, algún ministro se incline por conceder el-
amparo sino es por negar el amparo por diferentes razones, alguno-
señores ministros es la del proyecto, pero la negativa no creo que
exista, en este momento es el problema de que se conceda o se nie-
gue el amparo, yo no he oído a ningún ministro que funde de que se
conceda el amparo. Si es muy interesante estas posibilidades por--
que ya hemos tenido otros temas muy parecidos y que nos encontra--
mos en esas dificultades, yo sí creo coincidir en el aspecto de --
que en este caso es un problema procesal, primero si procedía o --
no el amparo, pienso que los señores ministros todos por la mayo--
ría que hay, deberíamos de estudiar el fondo del asunto, porque --
vamos a suponer que no hubiera habido la discusión de si era proce-
dente o no el amparo, entonces tendríamos todos que estudiar el --
fondo del asunto y una resolución al respecto, pienso yo que en --
este caso cuando menos no observe yo ese problema.

EL M. PRESIDENTE.- Para una aclaración. Tiene la palabra
el señor ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Lo planteo solamente por lo que se ha di--
cho en la sesión, el señor ministro Rodríguez Roldán nos expresó --
que el podría votar en contra del proyecto por no estar de acuerdo
con las consideraciones y se podrían dar en ese supuesto las hipó-
tesis que los planteaba yo, ciertamente de manera exagerada y --
extrema pero que es con base en lo que se ha expresado durante es-
to interesantísimo debate.

9

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 7 DE FEBRERO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

... Me da la impresión que la opinión del señor Ministro Rocha, es en el sentido de que no se viola la garantía de audiencia, porque la resolución que se dicte en este recurso de revocación puede ser revisar con posterioridad a través del recurso de apelación, independientemente de -- que este criterio puede ser válido o no, creo que de aceptarse, esto tocaría un problema que ya discutimos en ocasión anterior respecto a la procedencia del juicio y no -- propiamente una cuestión de fondo.

En realidad el proyecto como recordarán sus Señorías, hace un estudio con relación a la posible oposición del artículo 425 que está impugnado en este juicio de amparo, en consonancia con lo dispuesto en los artículos 14 y 16, fundamentalmente con relación a la garantía de audiencia, que es en donde el quejoso se duele porque dice que el precepto simplemente no le da oportunidad de defenderse, a criterio del juzgador porque aunque se entrevé la posibilidad de que se le corra traslado con el escrito en donde se interpone la revocación que con los agravios respectivos, esta facultad que expresa el señor juez, lo priva de la posibilidad de ser escuchado dentro de ese procedimiento.

Ya en la ocasión pasada, en que se discutió -- este primer aspecto del problema que se plantea en el proyecto, se hicieron valer consideraciones muy interesantes por parte de alguno de los señores Ministros, consideraciones que en términos generales decía yo, pueden ser avalladas siempre y cuando no se esté en el caso de excepción o uno de los casos de excepción que se establecen dentro del principio de legitimidad del juicio de garantías, como es el amparo contra leyes; se precisó también en aquella --

ocasión que cuando el amparo se promovió era perfectamente válido el criterio que ha venido sosteniendo el Pleno con relación a este caso de excepción.

Por estas razones, considero que las observaciones o los apoyos que menciona el señor Ministro Rocha Díaz en su memorándum, no son del todo convincentes, porque ^{no} se refieren al problema de fondo, sino se refieren a un problema ya superado con anterioridad.

En cuanto a las observaciones que hace el señor Ministro Rodríguez Roldán y las intervenciones del señor - Ministro Azuela, pues yo no tendría ningún inconveniente, - una vez que se vote este asunto, si amerita la aprobación de la mayoría de este Honorable Pleno-, hacer unos ajustes, algunas consideraciones y suprimir aquellas observaciones que no les han parecido convincentes, con el objeto de que se limite a la cuestión realmente interesante. Lo que nos interesa es que no hay oposición con esta disposición y la norma constitucional.

De manera que yo estaré de acuerdo en hacer los ajustes respectivos, y para ello acudiré a la versión taquígráfica.

Estas reformas aparecen en las fojas 42 y 43,-- si son de considerarse dignas de ser eliminadas, yo con todo gusto lo haré.

Yo quisiera también hacer una observación, como recordarán sus Señorías, cuando se vio este asunto por primera vez, el Ministro Presidente hizo una observación de supresión en un párrafo en la foja 40, esto lo acepté yo - en aquella ocasión, me refiero a la parte final de ese párrafo donde dice: "... , na que los demás conceptos se esgrimen en contra de la legalidad del acto de aplicación de

TRIBUNAL EN PLENO
MARTES 7 DE FEBRERO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

de la ley, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 92 de la Ley de Amparo, deberá en su caso remitirse el asunto al Tribunal Colegiado correspondiente para los efectos de su competencia". Es decir, esto será suprimido y como consecuencia de ello, en el punto resolutivo primero, habrá de hacerse un agregado; es decir, se revocará la sentencia recurrida de lo que es materia de la competencia del Pleno, ya que se está proponiendo una revisión (está el artículo 36?), al Tribunal Colegiado del Tercer Circuito los autos del juicio de amparo para los efectos de su competencia.

Muchas gracias señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente.

Claro que yo no estoy de acuerdo en lo que a procedencia de juicio se refiere, independientemente de ello, pues si me siento en aptitud de hacer alguna consideración, si es que puede ser útil para los señores Ministros, y además porque se plantean problemas muy similares en el siguiente proyecto, pues necesariamente se tendría que externar una opinión en cuanto al fondo.

En parte estoy conforme con las opiniones del señor Ministro Cocha, y estoy conforme en que son temas de fondo los que está planteando él, en cuanto si se cumplió o no con el requisito de la garantía de audiencia.

Desde luego que me parece muy correcto el argumento de que la garantía de audiencia, pues es el resultado de un todo, no es una cosa que deba darse a cada paso.

TRIBUNAL EN PLENO
MARTES 7 DE FEBRERO DE 1989.

TURNOS SEGUNDO.
CARRENA - LOPEZ.

En lo que no estoy muy de acuerdo con él, es de que por el sólo hecho de existir un recurso, esté resuelto el problema de la audiencia; el concepto de audiencia es demasiado amplio, implica no sólo el de recibir una vista, implica la posibilidad de oponer excepciones y la posibilidad de ofrecer pruebas; en fin, es un concepto más completo, no porque se dé vista a algo con algo podemos decir que ya se cumplió perfectamente con la garantía de audiencia; que en este caso no sea necesaria, yo estoy de acuerdo, porque no se requiere en cada pasodar vista, incidentes, etc. etc.

Hay un dicho por ahí que dice: "que por dar vista y correr traslado a ningún Juez han cesado". Pero un Juez que sucesivamente dio vista con preguntas y respuestas en quince ocasiones si lo cesaron, y no por eso cumplió con la garantía de audiencia.

Hay que tomar en consideración que el problema de origen está en un auto de mero trámite, si no son autos de mero trámite, entonces ya los medios de defensa, los medios de impugnación o las posibilidades procesales son variables; y si para dictar un auto de mero trámite no hay que oír a la contraparte, sería absurdo por ejemplo que el Juez le dijera al demandado:-- Te voy a correr traslado con una demanda para que me digas si estás o no de acuerdo en que yo la admita; pero en fin, es una resolución la admisión de la demanda que se produce de plano, y si no le preguntan al demandado para que la admita o no el Juez, pues tampoco hay que preguntarle al actor cuando el demandado interponga un Recurso de Revocación.

Por otra parte, la constitucionalidad de denuestros preceptos, y sobre todo de los procesales, de

TRIBUNAL EN PLENO
MARTES 7 DE FEBRERO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

ben analizarse según la idea del Legislador, no según la forma en que los aplican los Jueces, aquí nos parece un poco fuerte que se esté desechando una excepción de incompetencia cuando pues la ley establece ciertos procedimientos para dirimir los conflictos competenciales.

Simplemente como ejemplo en el otro caso nos parece todavía peor que a través de una revocación se haya desechado una reconvención por algún problema de firma, decimos: bueno cómo sin dar oportunidad de que un perito en grafoscopia afirme eso, pues cómo el Juez de un plumazo de plano resuelve sobre la corrección de una firma, nos parece muy violento, lo que pasa es que no es ese un problema que deba resolverse en reconvención, ese es un problema que también debe tramitarse en los Tribunales a través, a través de la oposición de excepciones; es decir, una cosa es que el Juez aplique el recurso a casos que no deben resolverse de plano, y otra cosa es que en sí mismo el sistema procesal esté o se encuentre viciado, yo estaría de acuerdo con la primera parte de la posición del señor Ministro Rocha, o sea, que no es necesaria dar una audiencia especial para impugnar un auto que se dictó sin audiencia de la parte contraria; y lo otro, qué bueno que exista la apelación; pero insisto, el hecho de dar vista no cumple cabalmente con los requisitos de la garantía de audiencia. Yo además de decir que esté por cumplir la garantía de audiencia, me inclinaría por decir que no era necesaria la audiencia en el caso procesal específico.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente. Desde luego, por lo que hace a la observación del señor Ministro Pavón, pues puedo decir que mi nota asumía el

TRIBUNAL EN PLENO.
MARTES 7 DE FEBRERO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

que se considerara procedente el juicio de amparo indirecto, por las razones que se discutieron y analizaron en nuestra Sesión pasada, la peculiar situación que guardaba hasta antes de la última reforma y la impugnación de la inconstitucionalidad de una ley procesal cuando se presentaba su primer acto de aplicación obviamente dentro de un proceso; pero dadas las razones que se esgrimieron en esa Sesión anterior, se consideró que mientras no se presentó la clarificación que ahora ya tiene nuestra Legislación, debía considerarse procedente el juicio de amparo para los efectos de no privar de la impartición de justicia al sujeto que podría - después encontrarse ante un doble sobreseimiento y que el tema que planteara nunca llegara a ser resuelto.

Entonces, asumiendo que el juicio de amparo indirecto es procedente, tendríamos que entrar al análisis de fondo, y al entrar al análisis de fondo que nos plantea el quejoso, y en los términos como nos lo plantea, no podemos ver sino la impugnación que él hace respecto del artículo 425, y el quejoso lo plantea aislado, sin incorporarlo al contexto del Ordenamiento Procesal a que este artículo pertenece.

Si lo consideramos aislado, los argumentos que nos presenta el proyecto, pues no serían suficientes por -- cuanto a que en el caso si el auto recurrido por el Recurso de Revocación a juicio discrecional del Juez merecía o podía afectar a la otra parte, en el caso concreto sí le afectaba a la otra parte, porque se trataba de un desechamiento de un recurso por incompetencia, entonces podría haber dado vista y dejar esa posibilidad como algo excepcional, pues podría parecer que conculcada la garantía de audiencia en los propios términos que el quejoso lo plantea. Pero lo que sugería yo al señor Ministro, era que considerara que el 425 no

TRIBUNAL EN PLENO
MARTES 7 DE FEBRERO DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

es un texto legal aislado, sino que forma parte de un sistema procesal que en materia de recursos contiene las disposiciones a las que ya hice alusión.

Y estoy de acuerdo con el señor Ministro De Silva, en cuanto a que la garantía de audiencia es algo más completo y cabal, que la simple vista; es decir, lo que -- sostengo en esta nota, es que la existencia del Recurso de Apelación contra la resolución que resuelva el Recurso de Revocación, es un instrumento eficaz para satisfacer la garantía de audiencia, en la propia problemática de los sistemas de recursos de este Código, toda vez que el tema resuelto por el Juez en el Recurso de Revocación, es un tema que es planteable a través del Recurso de Apelación, con lo cual el tema en concreto va aser analizado y con pleno respto de los derechos de ambas partes...

(CONTINUA TERCER TURNO).

primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

.... el tema en concreto va a ser analizado y con pleno respeto de los derechos de ambas partes y en consecuencia, esto me lleva a la conclusión de que no conculca la garantía de audiencia; es obvio que si aludimos a la secuela de los procedimientos que nos narran los antecedentes de estos procedimientos, pues tenemos que llegar un poco a la conclusión de que era un pleito entre malos contra peores, porque el señor Juez actuaba incorrectamente, obviamente contra un acto que obviamente no era recurrible por ese recurso, pero que así lo hizo y eso no está planteado en este momento; podría y debía ser planteado en otra forma y que a lo mejor el quejoso en lugar de atacar el 425, pues debía haber interpuesto el recurso de apelación y haber encontrado la solución de su recurso de apelación a la satisfacción de su derecho; pero tampoco sucedió así; y por las razones que en la sesión pasada se mencionaron optó en los términos de la Ley de Amparo, por atacar de inconstitucional el artículo 425 cuando se le presentó su primera clasificación y eso es lo que lo lleva al conocimiento de este H. Pleno; las demás consideraciones fundadas e irreprochables y con sus argumentaciones que nos presenta tanto el señor Ministro De Silva como el Ponente, y fundamentación del proyecto, pues no son los temas que están aquí a discusión, debate y decisión; aquí se nos plantea por las razones que sean, el análisis de si el artículo 425 viola o no la garantía de audiencia; y al hacer el estudio de fondo del asunto, tenemos que ver el artículo 425 en el contexto del sistema procesal de recursos que contiene este Código del Estado de San Luis y al existir el recurso de apelación que es un instrumento eficaz para satisfacer la garantía de audiencia de ambas partes, sobre el tema que debió haber sido debate del recurso de revocación, pues queda perfectamente satisfecho su derecho y en

consecuencia, pues no podemos llegar a la conclusión de que sea un precepto inconstitucional. En el siguiente asunto, lo veremos a la inversa, porque el sistema procesal del Código Civil del Estado de Jalisco es otro; y en mi opinión personal, anticipo que será en el sentido de que ahí sí se viola la garantía de audiencia porque ahí no existe el recurso de apelación y resulta inaudito en relación al tema planteado en el recurso de revocación, que es lo que debe ser analizado por este H. Pleno; las demás consideraciones perfectamente válidas y fundadas, pues no son ni deben ser materia de nuestro debate en este momento; esa es la razón por la cual yo difiero del señor Ministro Ponente, porque los argumentos que hizo el Ministro Ponente es otra situación, es decir, que se le dió un tratamiento correcto a toda la materia, que solicitó el recurso de revocación por mero trámite, lo que no es cierto; y diversas consideraciones que hace el señor Ministro Ponente y que no conducen a fundar realmente porqué sí hay respeto a la garantía de audiencia en este Código Procesal y en esta materia.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Azuela:

SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON: Yo quiero referirme a un tema colateral que desde luego, pues tendrá que ser más bien motivo de reflexión porque cada Ministro adoptará la postura que estime pertinente; en este caso yo advierto el siguiente problema y a ello me llevan las intervenciones de los señores Ministros Rodríguez Roldán y Carlos de Silva; este asunto se votó en su primera parte y por mayoría de votos se estimó que el amparo indirecto era procedente; ¿en qué situación quedan los Ministros ante la segunda parte, si se estima que esta votación no fue sino un anticipo de una votación integral del proyecto, probablemente los que votaron por la-

improcedencia del amparo indirecto, van a votar contra el -
proyecto por ese motivo; pero esto para mí resultaría de --
algún modo cuestionable; porque, ¿qué sucedería si en una -
segunda sesión el Pleno está integrado por los Ministros que
votaron en el sentido de que el amparo indirecto es improce-
dente y la minoría por los Ministros que votaron en el otro-
sentido y, entonces, sucedería que se vota en contra del pro-
yecto con base en algo que ya estaba votado en sentido adver-
so; el Ministro Rodríguez Roldán, al hacer uso de la pala --
bra manifestó expresamente que votaría en contra del proyec-
to, porque se sumaba a una minoría de la que él no formó par-
te; de manera tal que esto incluso hace ver el riesgo de es-
ta situación de votaciones --llamémosle provisionales--; en --
cambio, el Ministro De Silva, aunque advirtió que también --
él no está con el proyecto en virtud de que estimaba que no-
era improcedente, sin embargo entró al debate del segundo --
problema y también yo diría que esto podría llevar a otro --
absurdo, de quienes votaron por que el juicio era improce-
dente, pues simple y sencillamente quedaron fuera de la dis-
cusión del problema, por lo cual no habría quorum; entonces,
desde mi punto de vista, que yo invitaría a reflexionar, aun-
que insisto, como dije al principio de mi intervención, pues
cada Ministro aquí, como ha ocurrido en otros casos, tomará-
la decisión que estime pertinente, pero yo pienso que habién-
dose tomado una votación que está resolviendo un punto reso-
lutivo, esto ya es una decisión de Pleno, por mayoría de vo-
tos ya se decidió que en este caso no procedía sobreseer y -
que entráramos a una nueva discusión sobre el fondo del proble-
ma en la que todos tenemos que discutir, todos tenemos que -
definirnos, porque ya hay una decisión previa tomada, de que
el juicio era procedente, porque si con base en una decisión,
que ya se tomó, se va a resolver la segunda parte, pues esta-

TRIBUNAL EN PLENO.
7-febrero-1969.

- 4 -

TERCER TURNO-1ra.parte.
Vega-Calderón Parra.

remos simple y sencillamente haciendo subsistir un problema ya votado y probablemente, como estamos viendo en muchos casos, que las votaciones están siendo sumamente, -son vota- ciones de poca diferencia-, esto va a irse repitiendo;

(sigue segunda parte del tercer turno...)



1.

....los Ministros que fueron minoría están - - obligados ya por la decisión mayoritaria en cuanto a acep-- tar que no cabía el sobreseimiento y por lo mismo hay que - entrar al fondo del asunto o ello, con base en su postura - seguirán estando en contra del proyecto, eso simplemente lo dejo a la reflexión, pero creo que esto puede ocasionar se-- rios problemas al votarse los asuntos en su segunda parte, - especialmente cuando se analizan de una sesión a otra; pro-- bablemente en este momento, no habrá problema, porque está-- el Pleno integrado por todos sus miembros, pero como que - quienes fuimos mayoría en el primer caso de algún modo po-- dríamos dolernos de que quienes van a persistir en su postu-- ra; sin embargo están dando razones en cuanto al fondo del asunto, que ellos no tienen porqué, en un momento dado, ex-- teriorizar, puesto que de todasmaneras votaré en contra del proyecto y se podría dar una votación sumamente dividida, - un número de Ministros en contra del proyecto porque consi-- deraron que se podía sobreseer; si un número de Ministros con la postura del Ponente; y un número de Ministros en contra - de la postura del Ponente y entonces en ese caso la mayoría-- sería que debería sobreseer y una votación ya tomada se echa-- ría abajo, hago este planteamiento previendo lo que puede su-- ceder en el momento de la votación del fondo del asunto.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- Como punto de medi-- tación son sumamente atendibles las reflexiones que nos hace el Ministro Azuela. Ciertamente ya varios de los aquí pre-- sentes habíamos tomado en cuenta la posibilidad de que se - planteaban estas circunstancias; también voy a decir yo unas

2.

cuantas cosas únicamente en vía de meditación y como principio para debate.

Creo yo que el peligro emana de haber dividido-votaciones, ahí es donde está el error, un proyecto es un todo, no puede ser desmembrado, y hay que votarlo, y yo siempre he estado inconforme con dividir las votaciones, que si bien puede facilitar en un momento determinado la cuestión; en cambio puede propiciar por otro lado, el problema que ahora nos presenta muy atinadamente el Ministro Azuela, y yo pienso, bien o mal se dividió esta votación y se preguntó, fíjense bien, si era o no procedente el juicio de amparo indirecto y si por ende habría que sobreseer o no sobreseer y por la mayoría se tomó un acuerdo de que era procedente el juicio de amparo indirecto y por lo tanto no había que sobreseer; revocar la sentencia del inferior y entrar al fondo de la cuestión que aquí no hubo pronunciamiento ninguno; y yo pregunto: ¿no sería también violentar el voto de quien no estuvo conforme con que se revocara la sentencia del inferior a hacerlo como ahora se pronunciara sobre para él un ideal otorgamiento del amparo o negativa del amparo?. Había que pensar que si aquel Ministro estuvo inconforme con la totalidad de la sentencia porque la manifestación que hizo de no revocación, sino de confirmación de la sentencia no era un voto parcial, era un voto total que incluía la totalidad del proyecto; sería un poco absurdo que quien ya estuvo conforme con que no se revocara la sentencia sino que se confirmara y se sobreseyera, ahora se le obligue a decir si es o no constitucional yendo al fondo

3.

del asunto; para mí que es solamente un principio de meditación e insisto creo que el error deviene de dividir las votaciones.

EL M. PRESIDENTE.- Yo quisiera justificar esto porque lo consulté a la mayoría del Pleno si no es que todos estuvieron de acuerdo en que se dividiera la votación, no dejo de reconocer que en un momento dado, inclusive con una sola votación también puede una minoría imponer e; la votación pasada si hubiéramos votado cada uno posiblemente hubiéramos sido 12 o 9 por el sobreseimiento, 10 y 8 por la concesión y 3 o 4 por la negativa, así es que eso no por el hecho de haberlo dividido de todos modos nos encontramos con esa dificultad, pero sí quiero justificar, yo consulté la votación y estuvieron de acuerdo en que se llevara a cabo.

EL M. DE SILVA NAVA.- No quiero ser abundante.- En eso estoy de acuerdo con lo que acaba de expresar el Ministro Gutiérrez de Velasco y también por la explicación que se está dando por un acuerdo del Pleno, bien o mal, el Pleno estuvo de acuerdo en que se siguiera ese procedimiento.

Yo sí considero que debo conservar mi voto, porque sería una contradicción evidente, que en el mismo asunto voto por el sobreseimiento, sería el colmo, porque no me podrían tomar en serio, si en el mismo asunto, si voto por la improcedencia o por la negativa, o la concesión y cuando hice uso de la palabra, de toda buena fe dije que iba yo a sostener mi voto, que lo que iba a decir, si las

TRIBUNAL EN EN PLENO.
FEBRERO 7/989.

TERCER TURNO. 2a. Pte.
CALDERON. - VEGA M.

4.

ilustraba, pero si no quieren que les platique, pues no les platifico.

EL M. ROCHA DIAZ.- Lo mío era una argumentación.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- De ninguna manera - quise hacer notar que era de usted, en caso de que fuera, el error sería de todos, no de usted.

EL M. PRESIDENTE.- No, es que también aún cuando en este momento se tomara la votación caeríamos en el mismo peligro, señor Ministro, suponiendo que hubiera estado presente el señor Ministro Rodríguez Roldán, podían haber sido 10 por el sobreseimiento, 11 por la revocación del sobreseimiento y de esos 11, que 3 dijeran que estaban por la negativa del amparo.

- - - -

(sigue 4o. turno).

- 1 -

[REDACTED] de manera
que 8 votos serían la mayoría de un quórum de 21.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Mtro. Rocha.

M. ROCHA.- Gracias señor Presidente.- A mí me parece que el acuerdo plenario para tomar la votación dividida no fue --- erróneo, está claramente basado en que son dos temas completamente distintos, uno es un problema procesal de amparo: si procede o no un sobreseimiento? y el otro es el problema de la constitucionalidad del Art. 425 del Código de Procedimientos Civiles del Edo. de San Luis Potosí, yo creo que son dos temas jurídicos perfectamente distintos y que ciertamente - podrá estarse en la mayoría o minoría respecto del tema procesal de amparo, sobreseimiento como cuestión previa y podrá estarse en favor o en contra de los reglamentos de la Constitución si se considera que se viola el Art. 14 constitucional o el 425 del Código de Procedimientos Civiles del -- Estado de San Luis Potosí; de manera que muchas veces me ha tocado participar de las minorías y pues entiendo que ante una votación adversa a mi punto de vista pues necesariamente tendré que someter las consecuencias de esa votación a mi propia conducta, hemos tenido aquí el caso; me parece perfectamente correcta la postura del Mtro. Ponente en el sentido de que contra su propia convicción y recuerdo específicamente el caso planteado por el Mtro. Chapital en relación a la constitucionalidad del procedimiento administrativo de prenda y él humildemente consciente de su posición minoritaria - proyectó de acuerdo a los términos del criterio de la mayoría y emitió su voto en contra de su propio proyecto; yo no entiendo sinceramente porqué los señores Ministros que emitieron su voto por el sobreseimiento cuando quedaron en minoría y en consecuencia este Pleno consideró que el sobreseimiento era procedente y si se superó el obstáculo procesal-

- 2 -

porque impidiera que hiciera sus propias reflexiones respecto de la constitucionalidad del Art. 425, no veo en qué estuviese limitada su capacidad de reflexión y decisión de -- que es un tema completamente distinto, ambos temas tienen su propia subsistencia; en lo personal les anticipo que en este asunto voté por la procedencia del juicio de amparo -- indirecto por las razones expresadas en la sesión pasada -- para evitar el riesgo de indefensión de una persona y que -- en este asunto votaré en el sentido del proyecto por la negativa del amparo porque considero que se respeta la garantía de audiencia y en el siguiente asunto donde se ve el -- problema del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco votaré por la procedencia y votaré por la negativa de la concesión porque ahí considero que así se viola en -- relación al estudio que se realice del sistema que contiene cada Código de Procedimientos Civiles y en tal virtud, pues ese análisis que se haga respecto de la constitucionalidad de los respectivos preceptos pues en nada está limitado por la decisión mayoritaria en el sentido de que el amparo directo es improcedente.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra, en primer término lo hizo el Mtro. Gutiérrez de Velasco y después el Mtro. Santiago - Rodríguez Roldán. - Tiene la palabra el Mtro. Gutiérrez de Velasco.

M. GUTIERREZ DE VELASCO.- Solamente para seguir utilizando-

- 3 -

las vías de reflexión, no otra cosa; pienso como el Sr. Ministro Rocha, que no puede haber contrariedad en los aspectos que se plantean y yo me temo que tal vez sí, tal vez sí - porque aunque una mayoría haya decidido que el juicio de amparo en este caso era procedente en la vía indirecta, creo que de ninguna manera hace vincular el voto de nosotros sobre el fondo de la cuestión, y ello se debe en estricta lógica y matemáticamente, no en el sentido de los contrarios, sino contradictorios y hay un principio en el juicio de amparo que nadie puede desechar ni rechazar, o sea, que el -- sobreesimiento del juicio de amparo impide el conocimiento del fondo del asunto, así de sencillo sería para mí un tanto violento que después de haber dicho yo que el juicio de amparo era improcedente tenga que votar sobre si en el fondo tiene o no razón, por lo menos para mi forma de pensar -- sería una violencia contra mi voto, si he votado que el juicio de amparo es improcedente, no puedo pronunciarme porque hay contradicción en el caso concreto, pero insisto, esta -- es una forma personal de pensamiento que puede o no haber -- quedado al criterio de los señores Ministros.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rodríguez Roa

- 4 -

dán.

M. RODRIGUEZ ROLDAN. - Señor Presidente, este episodio en el caso, ya lo he resentido en ocasiones anteriores cuando --- las votaciones divididas han conducido a situaciones seme--- jantes; yo comprendo la preocupación del Ministro Aguila en relación con el resultado de la votación y quiero decir, --- que comparto cien por ciento los apuntes para meditar, que--- nos ha expresado el Sr. Ministro Gutiérrez de Velasco; --- cuando se nos convoca a la sesión, se nos convoca a discu--- tir un tema, se nos convoca a discutir un proyecto, aunque--- yo esté de acuerdo con los puntos resolutivos del proyecto, puedo no estar conforme con las consideraciones que apoyan--- esos puntos y por eso puedo votar en contra del proyecto; - pero además, en el caso concreto considero que no es correc--- to que a quienes consideramos que el juicio es improcedente se nos exija a pronunciarnos por una materia de fondo, si - nosotros postulamos el criterio de que hay una causal que - impide el examen del fondo del asunto y en esos términos --- nos pronunciemos, yo no creo correcto que se nos obligue --- por decisión de la mayoría a pronunciarnos por un aspecto - que consideramos inabordable por existir una causal de im--- procedencia que lo impide, entonces señores, sobre la base--- de que mi voto versa sobre un proyecto concreto que tengo - enfrente y no contra un tema aislado en lo cual por supues--- to pues discrepo de lo expresado por el Sr. Ministro Salva--- dor Rocha en el sentido de que son temas distintos y de que son apartes, no, tenemos una sola demanda de amparo, tene--- mos una sola parte quejosa y además tenemos un solo proyec--- to y con este proyecto puedo estar yo en contra por distin-

tas consideraciones, por distintas consideraciones, entonces, si mi criterio es el de que en este juicio tuvo razón el Juez de Distrito cuando sobreseyó, no estimo que la mayoría de este Pleno me pueda obligar a pronunciarme sobre la materia de fondo que yo considere inabordable, por tal motivo y aunque también tengo en mente algunos argumentos en relación con el fondo de este asunto y aun cuando con la mejor voluntad aporté algunas sugerencias que estimo podrían mejorar este proyecto para el caso de que la mayoría apruebe los puntos resolutivos segundo y tercero, yo votaré en contra del proyecto y mi razón como ya expliqué desde un principio es porque considero que no debo entrar al análisis del fondo, la conclusión del cual pues se cristaliza en los puntos resolutivos segundo y tercero.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Mtro. Azuela.

M. AZUELA.- Hago uso de la palabra por segunda ocasión, en relación con este tema para justificar porqué lo introduje, porque pienso que aquí se va a presentar posiblemente la situación que describió el Sr. Presidente. -Matemáticamente y esto ha sido motivo de la intervención del Sr. Ministro - Rocha, del Sr. Presidente y de un servidor, podría ocurrir que votándose globalmente el proyecto hubiera 10 votos en el sentido de que se sobreseyera, 6 votos en el sentido de que se amparara y 5 votos en el sentido de que se negara el amparo ¿cuál sería la declaratoria? Hay 11 votos porque no se sobresee, después ¿6 votos decidirían en un sentido? --- Creo que incluso esta apreciación matemática en la que sólo han hecho uso de la palabra 3 señores Ministros de los que votaron por el sobreseimiento, yo invitaría a cuestionar a todos, a que esta misma apreciación matemática de algún modo sí cuestiona y estamos en un plan de diálogo, de ninguna --

manera pretendo que esta sea la postura, que afirmativamente sea la correcta, simplemente digo: en estos casos nos -- colocan ante una situación insoluble, el Sr. Presidente va a declarar por mayoría de 11 votos que el juicio es procedente, por mayoría de 6 que se otorga el amparo, 16 votos -- de un quórum de 21 Ministros resuelven la cuestión? -- Me parece que el problema es de una gran trascendencia porque -- incluso se ha manejado el argumento de que los proyectos -- -- dicho popularmente--, son: o todo o nada; y para mí hay resoluciones administrativas extraordinariamente complejas -- en que no solamente hay dos problemas como aquí se presenta, sino hay problemas de tipo procesal, hay problemas de tipo formal y en los problemas de fondo -- piensen en una resolución en materia de renta en que se nos hacen distintas deducciones--, puede haber una serie de planteamientos completamente independientes, se rechaza el proyecto y --eso probablemente sería lo más atinado de no llegar a una solución--, y ¿en qué papel se deja al Ponente que se encuentra con que una "minoría" (sic) dice que el juicio es procedente, pero de la mayoría que dice que el juicio es procedente hay una parte que dice que se ampare y otra que se niegue? y entonces estaremos en peligro de denegar justicia, poco más popular el proyecto, de ahí que yo considere que no hay ninguna incongruencia de que quien ha votado porque se sobresea después tenga que pronunciarse por el fondo, e incluso, yo -- cuando he estado en esa situación lo he hecho, pero siempre he advertido, "voy a votar sobre esto porque me obliga la -- decisión del Pleno", hay ya una variación que cuando se está estudiando el fondo del asunto hubo ya una decisión del Pleno y la decisión de Pleno está superando ya mi postura -- individual, yo no entro al fondo del asunto simplemente por

que quiero, yo siempre estaré encantado de escuchar las valiosísimas aportaciones del Sr. Ministro Carlos de Silva, - pero pienso que en este caso, está obligado a darnos sus -- magníficas aportaciones porque ya una decisión de Pleno estimó que el juicio es procedente y por lo mismo no solamente tenemos el derecho de hablar y de exponer todos nuestros argumentos en torno al fondo del asunto si tenemos la responsabilidad de hacerlo.....

SIGUE EL QUINTO TURNO.....

TRIBUNAL PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

QUINTO TURNO 1a. PARTE
OLVERA / ESPINAL

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el señor ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUITRON.- En la primera ocasión que se discutió este proyecto, yo me había pronunciado en contra del mismo en la parte que ahorita está siendo objeto de análisis, pero quería señalar que en el tiempo que ha transcurrido de aquella fecha a esta sesión, he profundizado en el mismo y conociendo las razones que esgrimió el señor ministro Rocha en el documento a que dio lectura, me han resultado convincentes de manera tal, que dadas las características del sistema procesal de este Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, sí he llegado a la conclusión de que en este caso, por proceder la apelación en relación con este tipo de decisiones, no se está violando la garantía de audiencia y si el señor ministro ponente sustituyera las razones que en principio se daban en su ponencia y que simplemente justificaban que no había violaciones de la garantía de audiencia porque se buscaba agilizar el trámite, entonces yo estaría de acuerdo con la ponencia.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.- Tiene la palabra el señor ministro ponente.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Señor presidente, señores ministros, tuve oportunidad de leer con sumo cuidado el memorándum que formuló el señor ministro Rocha Díaz, en donde hace algunas consideraciones que considera son prevalentes con relación a las que aparecen en el proyecto fundamental en las conclusiones de este.- Lo medité profundamente y considero que la parte general fundamental de sus razonamientos están contenidos en el párrafo segundo en donde se dice en la parte posterior que "...si se hace valer un recurso de revocación en contra de un auto por no ser apelable, el recurso de revocación se resuelve de plano si dicha resolución causa un gravamen que no pueda repararse en la definitiva, procede el recurso de apelación el cual se tramita siempre, cuando menos con la expresión de agravios del recurrente y el traslado a la contraria para que pueda defender sus derechos."

TRIBUNAL PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

QUINTO TURNO 1a. PARTE
OLVERA / ESPINAL

Continúa diciendo, por eso voy a leer el párrafo siguiente "... Es evidente que el artículo 425 no puede estudiarse aisladamente, por lo que es irrelevante que el recurso de revocación se resuelva de plano si en forma sucesiva e inmediata ambas partes -- serán oídas en justicia, por lo que sus mandatos no violan la garantía de audiencia consagrada por el artículo 14 constitucional."

Salvo que yo haya mal interpretado este memorándum y las conclusiones...

Cont. Quinto Turno 2a. parte..

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

EL M. PRESIDENTE.- Yo quisiera hacer la aclaración de que en un principio el señor Ministro Rodríguez Roj dón aun cuando manifestó que estaría por el sobreseimiento dijo que si en el fondo estaría por la concesión del amparo.

Tiene la palabra el Señor Ministro Castañón León.

EL M. CASTAÑON LEON.- Gracias señor Presidente, creo que el problema sí es muy interesante y muy grave, son muchas las hipótesis que se nos pueden ocurrir; aquí se presentó el asunto a una votación dividida pero bien pudo llegar este proyecto a una votación sin ese proyecto y, podrían presentarse muchas hipótesis, quiero caer en el terreno de las hipótesis; que de los 21 Ministros, cinco consideraran otro aspecto incompetencia del órgano, 7 sobreseyendo y otros divididos en el fondo ¿qué es lo que sucedería? yo creo que o no hay resolución o triunfa la mayoría, nada más; creo que de otra manera nunca saldriamos del problema, quienes votarían por la incompetencia, estoy pensando en caso hipotético; quienes votan por el sobreseimiento, dan por sentado que es competente, quienes votan por el fondo, dan por sentado que es competente y que no es improcedente, yo creo que en este caso o no hay resolución o definitivamente se va al voto mayoritario para resolver el asunto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Schmill Ordoñez.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Gracias señor Presidente, yo quisiera simplemente hacer una reflexión favorable en las consideraciones del señor Ministro Rocha y del señor Ministro Azuela; toda decisión tiene una materia de la decisión y al haberse dividido las votaciones, en la sesión pasada ya fue decidido que no debería sobreseerse, por tanto ésta, y se resolvió por mayoría, este es un asunto juzgado y hay una norma creada al respecto que no puede ser modificada, ahora la materia de la decisión en este momento es la constitucionalidad o

inconstitucionalidad del artículo 425, no puede llevarse y votarse, no puede llevarse la votación anterior a esta votación porque se estaría votando algo que no está puesto a discusión en el Pleno, ya el sobreseimiento fue votado y ya no está a discusión ese sobreseimiento, si alguien vota en contra del proyecto cuando la materia de la decisión es el artículo 425 porque cree que debe sobreseerse, no está votando la constitucionalidad del artículo 425, sino está trasladando la votación de la procedencia del juicio a esta materia y esto sería una contradicción. Yo entiendo el prurito que se siente de tener que entrar a estudiar la constitucionalidad de una disposición legal cuando se ha votado previamente por el hecho, o por el sobreseimiento, ha tomado lo que han llamado los psicólogos sociales una disonancia cognoscitiva, pero esa disonancia cognoscitiva nada tiene que ver con la situación jurídica; el sobreseimiento ya está resuelto y con o sin disonancia cognoscitiva debe resolverse sobre la constitucionalidad del 425 y no trasladar la votación a un tema distinto a este tema.

EL M. PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DÍAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, - yo observo que en este asunto se han dicho muchas verdades, una que a mí me impactó es la negativa a que nadie ni siquiera el Pleno de la Suprema Corte de Justicia puede obligar a un Ministro a votar en contra de su criterio; eso para mí, - yo lo considero fundamental, porque aún me pongo a pensar, - tratándose de mi persona, si el Pleno me dice que debo votar sobre tales supuestos yo me rebelaría y diría ¡no!, debo votar conforme al criterio jurídico que me he formado del asunto.

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

QUINTO TURNO 2a. parte
ESPINAL-OLVERA.

to. Otro aspecto que también se ha visto, es que en el presente asunto se estableció una votación por partes y yo creo que esta votación por partes no es tan mala como parece al principio, se puede votar por partes, se puede votar por temas, pero siempre al resultado del negocio completo, porque como también lo han dicho con mucha verdad se nos están sometiendo a la consideración un proyecto, no diversos temas, y en ese proyecto puede haber varios temas, pero aquél tema que tenga mayoría ese será el sentido del proyecto. A lo que voy es a lo siguiente; en la sesión pasada se votó una parte, esa votación puede quedar digamos como entre paréntesis hasta que se vote la segunda parte, en esta segunda parte obviamente ya no intervendrán los Ministros que votaron porque se confirmara el sobreseimiento, solamente votarán los Ministros que consideramos que no debía sobreseerse y sea que se ampare o no se ampare entonces tendremos que hacer el cómputo de las tres votaciones. ¿Quién de los tres tiene mayoría relativa al sobreseimiento?, pues se sobreseerá el asunto, ¿el amparo?, se amparará y ¿la negativa?, se negará el amparo, yo creo que de esa es la única manera que podemos resolver este problema, porque a nadie, a ninguno de los Ministros se puede obligar a cambiar de criterio.

PODER EL H. PRESIDENTE.- Estoy de acuerdo con lo que usted dice señor Ministros en cuanto a que en el Pleno no puede obligar a un Ministro a votar en determinado sentido y si de algo sirve aumentar la confusión, quiero recordar que en 1962 o 1963, la Tercera Sala del Tribunal Fiscal dictó una sentencia donde uno declaró la nulidad, un Magistrado, otro Magistrado le reconocía la validez y el Tercero también reconocía la validez pero por unas razones totalmente diferentes.

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 7 DE 1989

QUINTO TURNO 2a.parte.
ESPINAL-OLVERA.

En aquél tiempo procedía el amparo indirecto en contra de --
sentencias de la Sala del Tribunal Fiscal y hasta llegó a la
Corte, se puede buscar ese precedente; dijo la Corte no hay
sentencia, si en algo les puede servir esto para aumentar su
desorientación señores Ministros.

Tiene la palabra el señor Ministro Rodríguez Rol-
dán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Bueno señores Ministros,
sólo para que los señores Ministros que integramos la mayoría
en el Pleno pasado no se vayan a llevar una sorpresa y pue-
dan hacer sus cálculo, creo que fui mal interpretado por us-
ted señor Presidente, porque nunca anticipé la idea, en mi -
intervención anterior, de que yo votaría por la protección -
constitucional, si en obvio de discusiones y guiado más por
el interés que a todos nos debe guiar de hacer justicia y no
de denegarla, la votación llegará a colocarse en una situa-
ción de "in passe" yo estaría dispuesto a votar por la nega-
tiva, con reserva de mi criterio en lo que concierne a la -
procedencia, con el objeto de no colocar a este Pleno en una
situación imposible, pero sólo que esa situación se presenta
ra

EL M. PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Mi-
nistro Schmill. perdon, el Ministro Martínez Delgado.

(CONTINUA EL 6o.TURNO)

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor -
Ministro Martínez Delgado.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Gracias señor Presi--
dente, creo que se han expuesto opiniones sumamente inte-
resantes y contradictorias, y al parecer nos encontramos -
en un callejón sin salida, que es lo que debemos evitar;
para esto yo propondría simplemente recordar el acuerdo-
que se tomó por nosotros en la Sesión Plenaria anterior,
se puso a discusión el primer punto resolutivo en el sen-
tido de revocar la sentencia recurrida, éste fue aproba-
do. Qué es lo que nos queda a discusión en esta ocasión?
exclusivamente el segundo punto resolutivo. Señores tene-
mos que ver pues, la situación concreta, en el caso ya -
decía uno de los señores Ministros que en consecuencia -
lo que está a debate es si es o no constitucional el or-
denamiento impugnado.

Obviamente que sería incongruente llegar a esa
decisión diciendo que debe sobreseerse el juicio, tene-
mos necesariamente que calificar la constitucionalidad -
de la ley, es sobre lo único que podemos pronunciar; se-
podría hacer como lo ha indicado el señor Ministro San-
tiago Rodríguez Roldán, un reservado en el sentido de --
que pues, se piensa que el juicio es improcedente, pero-
lo único que está a votación y a consideración es si se-
concede o se niega el amparo, por qué motivo? porque la-
ley es constitucional o inconstitucional. Aquí efectiva-
mente ya no podemos traer a colación problemas de proce-
dencia o improcedencia del juicio, eso ya quedó votado,-
lo mismo habría ocurrido si la votación hubiera sido en-
la misma sesión que en dos distintas.

Ya se puso a consideración el primer punto resolutivo del proyecto, y ahora está a consideración únicamente el segundo; es o no constitucional la ley. Por otro lado pues, tenemos que acatar esa decisión del Pleno y ésta ya se votó, y esto es lo que está a consideración. Ese es mi punto de vista, muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Yo creo que todavía es válida la objeción del señor Ministro Díaz Romero, que a ningún Ministro se le puede obligar a votar y cambiar su criterio.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Gracias señor Presidente, yo creo que no se le puede obligar pero sí puede reconocer que ya se decidió algo y respetar esa decisión, además que ya aclararon el Ministro Noe Castañón y el Ministro Díaz Romero, que en realidad no siendo la mayoría relativa, en este caso el artículo 42 de la Ley Orgánica es muy claro: "La resolución del Pleno se tomará por unanimidad o mayoría de votos de los Ministros presentes, - quienes no podrán abstenerse de votar... (LEYO)". No puede, parecía implicar el Ministro Díaz Romero, que los Ministros que votaran por un sobreesimiento en la sesión pasada, no pueden participar en esta sesión, porque además se desintegraría el voto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente, - yo precisamente quería abundar en el argumento del señor Ministro Schmill; en realidad soy perfectamente respetuoso de la libertad de criterio y de todos los señores Ministros, como lo soy de la mía misma; pero en realidad -

aquí si lo vemos desde un punto de vista jurídico, ya este Pleno creó una norma particular en la votación anterior y ya dijo que el amparo es procedente, y esa es una norma que nos obliga a todos, y nos obliga solamente a estudiar y pronunciar sobre el siguiente tema en este caso sobre el segundo punto resolutivo, es decir sobre la constitucionalidad del artículo 425 del Código Civil del Estado de San Luis Potosí.

Admito que quien sostenía el sobreseimiento — dice me es inabordable el tema de fondo, porque sostengo el tema de fondo, el sobreseimiento precisamente lo hace inabordable antes de que el Pleno decidiera mayoritariamente que es abordable y ahí es cuando entra en aplicación el artículo 49 de la Ley Orgánica, yo considero que debe respetando los derechos de los señores Ministros, — de emitir su voto particular en los términos que sean — adecuados, algunos porque consideren que la decisión mayoritaria que resolvió el sobreseimiento no le satisfacen, otros porque no le satisfaga la argumentación del resolutive correspondiente en cuanto al fondo. En fin, yo creo que hay un ambiente, amplísimo respeto a la expresión jurídico político de cada uno de los señores Ministros en este Pleno, pero tampoco podemos afirmar que — existe una libertad irrestricta, estamos en nuestra libertad limitados por los mandatos de la Constitución, y en primerísimo lugar; y por los mandatos de las leyes secundarias que a ellas se apeguen y en todos los conceptos de particularidad de la norma, pues inclusive por la norma particular dictada ya en relación a este tema, lo que a todos nos obliga a pronunciarnos.

EL M. PRESIDENTE.— Tiene la palabra el Ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUTTRON.- Me pareció especialmente ilustrativa la intervención del señor Ministro Noé — Castañón, pero curiosamente para llegar a la conclusión — contraria, si un asunto aporta cuestiones de competencia podemos añadir un proyecto que aborde cuestiones sobre — sobreseimiento por inactividad procesal, podemos multi — plicar los problemas y entre más problemas haya podría — mos llegar al caso en que veintiún problemas se resolvie — ran, no se pueden resolver, cada Ministro votaría por ca — da uno de esos problemas, entonces sería insoluble el ar — tículo 17 Constitucional, pero si hay veintiún problemas tiene que irse viendo cada problema y la decisión del — Pleno respecto de cada problema, va obligando a los Mi — nistros pasar inmediatamente al siguiente problema.

Si el Pleno toma una votación nuevamente, el — caso concreto por mayoría de votos según se advierte en — el acte respectivo, se decidió que el amparo indirecto — es procedente y que no debe sobreseerse en el juicio.

—Si por alguna situación mueren los veintiún Ministros de la Corte, y llegan nuevos Ministros qué ocu — rre con los nuevos Ministros?, de los nuevos Ministros — veintiuno estiman que debió sobreseerse en el juicio — — perdónenme ellos estarían ante una decisión tomada por — el Pleno en relación al problema relativo al sobreseimien — to, y no podrían decir: ahora nosotros — como no los — puede obligar nadie a votar en determinado sentido —, vo — temos por el sobreseimiento. Habrían decidido en contra — da una votación del Pleno y podría ocurrir en relación — con otros problemas, con todos los problemas que fue — — enunciando el Ministro Noé Castañón y otros más; pienso — que afecta lo que ha sucedido en esta Sesión, pues de al — gún modo nos debe hacer reflexionar en que las decisio —

nes de Pleno, una vez que se toma una votación y hay -- una conclusión de esa votación, ese punto ya no se puede volver a votar de ningún modo, ni siquiera como motivo -- para decidir sobre otro problema, como lo explicó el señor Ministro Schmill Ordoñez no todos los Ministros han hecho uso de la palabra y yo pienso que habiéndose discutido ampliamente los puntos, se podría someter a votación y ahí cada Ministro de acuerdo con lo que sea su conclusión, pues finalmente pronunció su voto. Esto no es novedad ya se ha dado en otros casos y varios Ministros, -- recuerdo al Ministro Cuevas Mantecón que él votaba y decía: "aunque yo en ese punto estaba en contra, estimo -- que me obliga la decisión y ahora voto en ese sentido".

Yo igual he actuado pero ha habido Ministros que han actuado en otro sentido; yo siempre he defendido que los cuerpos colegiados tienen un aspecto de sabiduría latente y que finalmente las decisiones son atinadas. Ojalá que en este caso así sea.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro De Silva.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente, aceptando que el Pleno hubiera establecido una norma siguiendo la idea del señor Ministro Schmill, para interpretar y aplicar la norma hay que ver con qué sentido y en qué circunstancias se pronunció la norma. En realidad no se trataba de hacer una votación definitiva que obligara a nadie, por motivos prácticos se dijo "para -- qué andamos discutiendo el fondo si está tan difícil la procedencia"; la idea era de que si seguíamos discutiendo o no, no que se tomara o estableciera una norma que obligara a los Ministros o que definieran la situación,-

si hubieramos tratado simultáneamente el fondo, es decir la procedencia y el fondo, podría ser procedente llegar a una conclusión igual; el asunto no se resuelve y no -- hay posibilidad de solución con la votación que hasta el momento se ha dado, que además esa norma se emitió condi cionada a continuar discutiendo el fondo, ni fue una nor ma jurídica. Por lo tanto si en el fondo hay decisión, - lamentablemente va a prevalecer el criterio del sobreseí miento.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Minis-- tro López Contreras.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Gracias señor Presiden te, realmente sí es un aspecto muy interesante el que se ha venido planteando y discutiendo, en sesión pasada, yo hice uso de la palabra y di razonamientos, después de -- los cuales yo concluí en que mi voto sería en contra del proyecto, porque yo consideraba que debía confirmarse -- la sentencia recurrida y sobreseer en el juicio. Yo sien to señores Ministros con todo respeto que mientras no me convenzan de que mis argumentos son malos, yo voy a se-- guir sosteniendo mi punto de vista en contra del proyec to; de otra manera como lo apuntaban los señores Minis-- tros que hicieron uso de la palabra, algunos de ellos, - yo me sentiría completamente contradictorio si conside-- rando con pleno convencimiento de que el asunto es impro cedente, yo me sentiría plenamente contradictorio; por -- esas razones yo anticipo que mientras no me convenzo de-- que las razones que di son malas y que por lo tanto debo cambiar mi voto, yo seguiré sosteniendo el mismo voto.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, dado lo avanzado de la hora, lo interesante y lo trascendente -- del tema que estamos discutiendo, yo quisiera consultar a ustedes si se levanta la Sesión, se suspende la discusión y la continuáramos el próximo jueves, o si debemos continuar con esta discusión.

EL M. DE SILVA NAVA.- Señor Presidente, realmente la discusión es muy interesante pero ya la discusión se está tornando repetitiva, yo creo que debemos -- dar por suficientemente discutido el tema y votar el -- asunto, porque no se han aportado temas nuevos.

EL M. PRESIDENTE.- Están ustedes de acuerdo señores Ministros?

Recoja la votación señor secretario.

EL M. DE SILVA.- En contra.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- En contra.

EL M. ROCHA DIAZ.- A favor del proyecto, pero con fundamentos distintos que pido se agreguen al proyecto como un voto particular, en cuanto a las consideraciones.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto y las modificaciones aceptadas por el Ponente.

EL M. AZUELA GUITRON.- Estoy con el proyecto -- en cuanto se propone negar el amparo solicitado, pero por las consideraciones que expuso el señor Ministro Rocha.

EL M. CASTAÑON LEON.- En contra del proyecto, -- por el sobreseimiento en el juicio.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto en -
sus términos.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto en -
sus términos.

LA M. ADATO GREEN.- Con los puntos resolutivos
del proyecto, pero no con las consideraciones en la que-
se sustenta, habida cuenta de que no es posible argumen-
tar que en beneficio de la celeridad del procedimiento,-
no importa que no haya garantía de audiencia, por lo tan-
to yo estoy de acuerdo en las consideraciones que formu-
ló el señor Ministro Rocha...

(CONTINUA TURNO SEPTIMO)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

~~que se analiza el sistema del Código Procesal~~, atendiendo al sistema del Código Procesal que se analiza y no un solo precepto.

SEÑOR MINISTRO RODRIGUEZ ROLDAN: Por las razones que expresé en mi última intervención, me voy a adherir al proyecto en cuanto niega la protección constitucional, pero de jo a salvo mi criterio en relación a la procedencia del juicio de amparo en estos casos.

SEÑOR MINISTRO MARTINEZ DELGADO: Conforme con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO GUTIERREZ DE VELASCO: En contra, por la confirmación de la recurrida y por ende, el sobreseimiento del juicio.

SEÑOR MINISTRO GONZALEZ MARTINEZ: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO VILLAGORDOA LOZANO: En contra.

SEÑORA MINISTRA MORENO FLORES: En contra y por el sobreseimiento en el juicio.

SEÑOR MINISTRO SUAREZ TORRES: En contra y porque se decreta el sobreseimiento.

SEÑOR MINISTRO CHAPITAL GUTIERREZ: Con el proyecto en los términos que lo hizo la señora Ministra Adato Green.

SEÑOR MINISTRO DIAZ ROMERO: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO SCHMILL ORDOÑEZ: Con el proyecto, pero con otras consideraciones en los términos que expresó el Ministro Rocha Díaz.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Con el proyecto y adiciones aceptadas por el ponente.

C. SECRETARIO: Es mayoría de trece votos a favor del proyecto, pero cinco Ministros consideran que deben ser consideraciones distintas las que lo apoyen; ocho en contra.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: En consecuencia, se declara: ---
"PRIMERO.- SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA -
JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A ENRIQUE JAVIER -
GONZALEZ RODRIGUEZ, EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL--
GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, CONGRESO Y SECRETARIO GENERAL DE-
GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL
RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION.- TERCERO.- REMITANSE-
AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO EN
TURNO LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO RESPECTIVO Y DEMAS CONS-
TANCIAS QUE SE ESTIMEN NECESARIAS PARA LOS EFECTOS PRECISA -
DOS EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTA SENTENCIA.- NOTIFIQUE-
SE Y CUMPLASE".

Señores Ministros, dado lo avanzado de la hora, consulto si-
se levanta la sesión...?

Aprobado.

Se levanta la sesión y se cita para la que deberá tener ve-
rificativo el próximo jueves, a las 10:50 horas...

(terminó a las 14:50 horas....)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION